

Stargard, dnia 11.02.2019 r.

Znak sprawy: TZ.271.1.2019

INFORMACJA O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT ORAZ ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zmianami) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie „**Utrzymanie szaleatów publicznych w obiektach Gminy – Miasta Stargard w latach 2019 -2021**” dokonał powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert.

Zgodnie z informacją przekazaną w dniu 25 stycznia 2019 r. przez PAJA Paulina Boruszewska z siedzibą przy ul. Świętojańskiej 30 w Gdyni, Zamawiający poddał wątpliwości prawdziwość dokumentu składającego się na ofertę firmy **WIR-MAR Mariola Suchańska** z siedzibą przy ul. Dębogórskiej 34 - 36 w Szczecinie, która to zawiadomieniem z dnia 21 stycznia 2019 r. została wskazana jako oferta najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu.

Po przeprowadzeniu czynności powtórnego badania ofert, Zamawiający wezwał pismem z dnia 28 stycznia 2019 r. wykonawcę WIR-MAR Mariola Suchańska do **przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii poświadczenia należytego wykonania umowy, które zostało wystawione przez Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie** w trybie § 15 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126 ze zmianami).

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie wykonawca WIR-MAR Mariola Suchańska pismem z dnia 31 stycznia 2019 r. oświadczył, iż załączony do oferty dokument referencji Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie nie jest dokumentem prawdziwym, lecz w wyniku lekkomyślnego działania jednego z pracowników firmy został on sfałszowany. Nieprawdziwość tego dokumentu potwierdził również pismem znak DO.0607.1433.2019.MK z dnia 30 stycznia 2019 r. Zamawiający, który rzekomo był wystawcą przedmiotowego dokumentu.

Zgodnie z zapisami Rozdziału V ust. 1 lit. b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) dla prowadzonego postępowania „o udzielenie zamówienia publicznego o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu tj. (...)” **Posiadają zdolność techniczną lub zawodową do wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli wykonawca udokumentuje wykonanie lub wykonywanie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi polegającej na utrzymaniu obiektów i czystości w obiektach użyteczności publicznej lub innych np. biura, galerie handlowe, restauracje, szpitale (usługi utrzymania szaleatów publicznych, usługi zarządzania lub administrowania nieruchomością, usługi w zakresie: oczyszczania nieruchomości, sprzątanie obiektów) o wartości minimum 200.000,00 zł brutto.**”

W celu określenia, że Wykonawca spełnia warunek posiadania zdolności zawodowej, Zamawiający wymagał przedłożenia wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych

również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączenia dowodów określających czy ta usługa lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot na rzecz, którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Na wykazie należało podać jedynie te usługi, które odpowiadają rodzajowo określonym powyżej usługom tj. usługi polegające na **utrzymaniu obiektów i czystości w obiektach użyteczności publicznej lub innych** np. biura, galerie handlowe, restauracje, szpitale (usługi utrzymania szaleatów publicznych, usługi zarządzania lub administrowania nieruchomością, usługi w zakresie: oczyszczania nieruchomości, sprzątanie obiektów) **o wartości minimum 200.000,00 zł brutto.**

W załączonym przez Wykonawcę WIR-MAR Mariola Suchańska wykazie wykonanych usług wskazano wykonanie usługi spełniającej warunek udziału w postępowaniu na rzecz Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie oraz drugiej usługi - nadal wykonywanej - na rzecz Zamawiającego prowadzącego przedmiotowe postępowanie tj. Zarządu Usług Komunalnych w Stargardzie.

Po ponownym dokonaniu czynności badania i oceny ofert należało uznać, że oferta złożona przez firmę WIR-MAR Mariola Suchańska, pomimo złożenia fałszywego dokumentu, który miał potwierdzać należyte wykonanie usługi na rzecz Zarządu Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie wskazanej na wykazie wykonanych usług, nie podlega wykluczeniu w trybie art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie można uznać, że Wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zaznaczyć należy, że wskazana na wykazie usług, druga z usług, wykonywana na rzecz Zarządu Usług Komunalnych w Stargardzie, w zupełności wystarcza na dowód posiadania wymaganej przez Zamawiającego zdolności technicznej wykonania przedmiotu zamówienia.

W efekcie powtórnego badania i oceny ofert Zamawiający dokonał powtórnej oceny złożonych w postępowaniu ofert.

Ofertę nr 2 uznano za ofertę najkorzystniejszą.

Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Numer oferty	Liczba pkt w kryterium „cena”	Liczba pkt w kryterium "wysokość kary umownej"	Liczba pkt w kryterium "ocena proponowanego sposobu realizacji zamówienia"	Razem
WIR-MAR Mariola Suchańska ul. Dębogórska 34-36, 71-717 Szczecin	2	85,00	8,33	4,78	98,11

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Numer oferty	Liczba pkt w kryterium „cena”	Liczba pkt w kryterium "wysokość kary umownej"	Liczba pkt w kryterium "ocena proponowanego sposobu realizacji zamówienia"	Razem
Firma Handlowo-Uslugowa „MONIKA” Tomasz Baluta ul. Kołtąja 32, 76-200 Słupsk	1	64,63	6,67	3,27	74,57
WIR-MAR Mariola Suchańska ul. Dębogórska 34-36, 71-717 Szczecin	2	85,00	8,33	4,78	98,11
PAJA Paulina Boruszewska ul. Świętojańska 30, 81 – 372 Gdynia	4	82,91	10,00	5,00	97,91

Uzasadnienie:

Po dokonaniu powtórnej oceny złożonych w postępowaniu ofert, należy stwierdzić, że ofertą najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest oferta nr 2 złożona przez **WIR-MAR Mariola Suchańska** z siedzibą przy ul. Dębogórskiej 34-36, 71-717 Szczecin. Oferta nr 2 złożona przez WIR-MAR Mariola Suchańska jest kompletna pod względem wymaganych dokumentów. Jak wykazano powyżej Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu zawarte w SIWZ, a także wykonawca ten nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów Prawo zamówień publicznych. Oferta nr 2 uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas dokonywania powtórnej oceny ofert. Należy uznać, że jest to oferta najkorzystniejsza.

W dniu otwarcia ofert, przewodniczący komisji przetargowej podał kwotę na realizację przedmiotowego zadania, jaką posiada Zamawiający w wysokości 600.000,00 zł brutto. Było to podstawą do unieważnienia przetargu zgodnie z art. 93 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednak w trakcie trwania terminu związania z ofertą Zamawiający zwiększył posiadaną kwotę do ceny najkorzystniejszej z ofert.

Dodatkowo powtórnie zawiadamiam, że Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „TAXUS” s.c. Stanisław Kasicki, Jacek Kasicki z siedzibą przy ul. Okrężnej 63 w Stargardzie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nr 3 nie odpowiada treści zawartej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ na formularzu ofertowym Wykonawca zadeklarował wysokość kary umownej jaka była jednym z kryterium oceny ofert w wysokości 100,00 zł. Zgodnie z Rozdziałem XV ust. 2 SIWZ Zamawiający określił minimalną wartość kary umownej z tytułu nienależytego wykonania usługi tj. za każdy stwierdzony przez Zamawiającego przypadek niewykonania któregośkolwiek z obowiązków określonych w § 2 ust. 1 umowy w wysokości 300 złotych, za każdy przypadek stwierdzony przez Zamawiającego. Wysokość przedmiotowej kary umownej zaproponowana przez Wykonawcę musiała być podana spośród zbioru kwot znajdujących się w przedziale skokowym od minimum 300 zł, gdzie skok wynosi 50 zł

(tj. 300 zł, 350 zł, 400 zł, 450 zł, 500 zł itd.). W przypadku gdy wykonawca w swojej ofercie zaproponuje kwotę kary niezgodną z warunkami opisanymi powyżej (np. kwotę niższą niż 300 zł lub kwotę nie zaokrągloną do 50 zł jego oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wyłonionym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR

mgr inż. Katarzyna Rybaczuk

