

Stargard, dnia 21.01.2019 r.

Znak sprawy: TZ.271.1.2019

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zmianami) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie „**Utrzymanie szaleatów publicznych w obiektach Gminy – Miasta Stargard w latach 2019 -2021**” Zamawiający dokonał oceny złożonych w postępowaniu ofert.

Ofertę nr 2 uznano za ofertę najkorzystniejszą.

Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Numer oferty	Liczba pkt w kryterium „cena”	Liczba pkt w kryterium "wysokość kary umownej"	Liczba pkt w kryterium "ocena proponowanego sposobu realizacji zamówienia"	Razem
WIR-MAR Mariola Suchańska ul. Dębogórska 34-36, 71-717 Szczecin	2	85,00	8,33	4,78	98,12

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Numer oferty	Liczba pkt w kryterium „cena”	Liczba pkt w kryterium "wysokość kary umownej"	Liczba pkt w kryterium "ocena proponowanego sposobu realizacji zamówienia"	Razem
Firma Handlowo-Usługowa „MONIKA” Tomasz Baluta ul. Kołłątaja 32, 76-200 Słupsk	1	64,63	6,67	3,27	74,57
WIR-MAR Mariola Suchańska ul. Dębogórska 34-36, 71-717 Szczecin	2	85,00	8,33	4,78	98,12
PAJA Paulina Boruszewska ul. Świętojańska 30, 81 – 372 Gdynia	4	82,91	10,00	5,00	97,91

Uzasadnienie:

Po dokonaniu oceny złożonych w postępowaniu ofert, należy stwierdzić, że ofertą najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest oferta nr 2 złożona przez **WIR-MAR Mariola Suchańska** z siedzibą przy ul. Dębogórskiej 34-36, 71-717 Szczecin. Oferta nr 2 złożona przez WIR-MAR Mariola Suchańska jest kompletna pod względem wymaganych dokumentów oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający stwierdza, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie

przepisów Pzp. Oferta nr 2 uzyskała najwyższą liczbę punktów podczas dokonywania oceny ofert. Należy uznać, że jest to oferta najkorzystniejsza.

W dniu otwarcia ofert przewodniczący komisji przetargowej podał kwotę na realizację przedmiotowego zadania, jaką posiada Zamawiający w wysokości 600.000,00 zł brutto. Było to podstawą do unieważnienia przetargu zgodnie z art. 93 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednak w trakcie trwania terminu związania z ofertą Zamawiający zwiększył posiadaną kwotę do ceny najkorzystniejszej z ofert.

Dodatkowo zawiadamiam, że Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „TAXUS” s.c. Stanisław Kasicki, Jacek Kasicki z siedzibą przy ul. Okrężnej 63 w Stargardzie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nr 3 nie odpowiada treści zawartej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ na formularzu ofertowym Wykonawca zadeklarował wysokość kary umownej jaka była jednym z kryterium oceny ofert w wysokości 100,00 zł. Zgodnie z Rozdziałem XV ust. 2 SIWZ Zamawiający określił minimalną wartość kary umownej z tytułu nienależytego wykonania usługi tj. za każdy stwierdzony przez Zamawiającego przypadek niewykonania któregokolwiek z obowiązków określonych w § 2 ust. 1 umowy w wysokości 300 złotych za każdy przypadek stwierdzony przez Zamawiającego. Wysokość przedmiotowej kary umownej zaproponowana przez Wykonawcę musiała być podana spośród zbioru kwot znajdujących się w przedziale skokowym od minimum 300 zł, gdzie skok wynosi 50 zł (tj. 300 zł, 350 zł, 400 zł, 450 zł, 500 zł itd.). W przypadku gdy wykonawca w swojej ofercie zaproponuje kwotę kary niezgodną z warunkami opisanymi powyżej (np. kwotę niższą niż 300 zł lub kwotę nie zaokrągloną do 50 zł jego oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wyłonionym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR

mgr inż. Katarzyna Rybaczuk